

«ПОЗДРАВЛЯЮ ВАС, ГРАЖДАНИН, СОВРАМШИ!»

У меня нет привычки публично выражать свое отношение к тому, о чем слышу или читаю. Мало ли мусора в информационном эфире! Но тут особый повод. Наткнулась на разговор двух Жариновых, отца и сына, о романе М. Булгакова «Мастер и Маргарита» на канале «PunkMonk»: <https://rutube.ru/video/d402e05d117bdc7c4ac2f8ca66f90245/?playlist=118943&playlistPage=2>).

Тема мне давно и неизменно интересна, да и собеседники косвенно знакомы: старший Жаринов — однокурсник моего мужа и коллега по факультету, где я работала; а младший — мой не-студент: в списках значился, но на занятия не ходил, зачёты и экзамен не сдавал. Слушаю рассеянно и — ба! — на седьмой минуте вступительной говорильни слышу знакомые фамилии: Ладыгин, Агеносов, Яблоков. Упомянуты в контексте доверительных воспоминаний Жаринова-отца о том, как он еще в школе увлекся Булгаковым и как воспринимали-преподавали роман Булгакова в то время, когда он был студентом факультета русского языка и литературы МГПИ имени В. И. Ленина (теперь — МПГУ). Две минуты (7:13—9:15) злобного твяканья вернули меня в студенческое прошлое.

Удивилась: зачем вообще нужно это «лирическое отступление», да еще и с точным указанием фамилий и демонстрацией портретов, найденных в Интернете и снабженных подписями — почему-то готическим шрифтом (портрета М. Б. Ладыгина, увы, не нашли)? Почему не говорить по существу, не засоряя эфир лишней информацией? И догадалась: нют у стареющего профессора болевые точки его молодости, поэтому он мстительно попытался плюнуть в сторону тех, кто вольно или невольно задел его тщеславие. Прямо обвинять или спорить по существу — ниже его достоинства, но оскорбить исподтишка — запросто. Думаю, никто из задетых, отвечать не станет. В. В. Агеносов в сентябре 2023 умер (Жариновы не могли не знать об этом, потому подлость еще более заметна), а М. Б. Ладыгину и Е. А. Яблокову это зачем? На всякий чих не наздравствуешься, да и повод мелкий: собака лает, а караван идет. А вот я отвечу, тем более что у меня появился и профессиональный интерес — речевой портрет говорящего и классический пример манипуляции сознанием. [На всякий случай замечу: я не являюсь тем преподавателем русского языка, о котором упоминает Жаринов-младший: Николая Жаринова на моих занятиях не было, с ним персонально я не знакома и никогда не разговаривала — тем более о религиозных взглядах Булгакова, да и моя точка зрения по этому вопросу совершенно другая. Впрочем, к делу это не имеет отношения.]

Не уверена, что Жариновы в курсе, поэтому на всякий случай для них и особенно для нефилологов кратко напомню некоторые азы анализа высказываний. Публичный разговор (как на сцене) имеет двух адресатов — прямого и косвенного. Мы, слушатели, выступаем в роли косвенного адресата (мой текст тоже множественно адресован), но именно для нас сцена и разыгрывается. Смысл высказывания (или высказываний в происходящем при нашем свидетельстве диалоге) субъективен, но опирается на содержание и форму речи, на учет ситуации общения и разных видов контекста. Наше мнение о

говорящем определяется тем, о чем, что, как, кому, в какой ситуации и — главное — зачем он говорит. Коммуникативное намерение многослойно. Жариновы в курсе про иллокутивный и перлокутивный эффекты? Говорящий исходит из своей задачи — прямо или косвенно выраженной, но всё-таки осознаваемой, однако слушающий имеет право определить коммуникативное намерение по-своему, в том числе обнаруживая то, чего сам говорящий не осознавал. Жаринов-старший об этом знает, раз читал Р. Барта. Сейчас даже школьников обучают работе с источниками информации, показывая, как отделять факты от мнения и оценочного суждения, как верифицировать информацию. Кстати, как раз в произведениях М. А. Булгакова гносеологическая проблематика очень важна — многому можно поучиться. Помнят ли Жариновы, что есть принципиальная разница, например, между «знаю», «говорят» и «кажется»? Про коммуникативные регистры речи напомнить? Впрочем, обойдемся без лингвистических экскурсов.

Так вот: я в качестве косвенного адресата среагировала не сколько на тему высказывания, сколько на не декларируемое, разумеется, но явное коммуникативное намерение оскорбить (вероятно, все-таки осознаваемое Е. Жариновым) тех, о ком я сказала. При этом допускаю, что, с учетом условий коммуникации, у отца и сына могла быть утилитарная задача — с помощью трех ключевых слов расширить число слушателей и количество комментариев. Ведь известно, что даже скандальные комментарии способствуют продвижению «контента» и повышению рейтинга канала. Бизнес as usual. Постараюсь последнему способствовать минимально, а на оскорбительность отвечаю, поэтому мой текст получится длиннее, чем простая оценочная реплика. Кому неинтересно или лень — не читайте.

Рассказывая о том, что роман «Мастер и Маргарита», несмотря на огромную популярность и баснословные цены даже на «слепые» ксерокопии, не входил в конце 70-х гг. даже в вузовский курс литературы (чистая правда!), Е. Жаринов (Жаринов-старший) упоминает «некоего Ладыгина», который «под запретом большим» (а это чистое враньё) в «большой аудитории» (здесь правда: в 9-й, Ленинской) «читал лекцию для сумасшедших девиц, которые готовы были его на руках носить». И к тому же, как доверительно намекает профессор, не бесплатно: «...и, как подозреваю, брал еще за билеты деньги». Да, я из тех самых «сумасшедших девиц». Да, Михаилом Борисовичем мы, студенты, восхищались (хотя были и те, кого он сильно раздражал). Преподаватель он был яркий — не чета большинству других. И человек неординарный. В отличие, кстати, от благообразного, одетого в белый костюм, но серого в разных смыслах Вл. А. Лукова, которым так восхищается Жаринов и которого называет своим учителем и учителем сына. И на лекции Ладыгина мы ходили — на вечернее отделение (при этом параллельно с большим вниманием и уважением параллельно слушая на дневном лекции Б. И. Пуришева и Г. Н. Храповицкой). Вечерники уговорили Ладыгина прочитать лекцию о «Мастере и Маргарите», студенты дневного отделения попросили о том же. Согласился и прочитал. Спасибо огромное!

«Там был полный восторг», — говорит Жаринов. Да, был. Но и спорили тоже: авторитетом нас Ладыгин не давил. А про деньги... Никаких денег за «билеты», разумеется, не было. По себе мерите, профессор Жаринов? Не стыдно? Факт подменяете домыслом и вызываете у слушателя определенную оценку. Так и дальше будете действовать? И литературные произведения так анализируете — без опоры на фактическую точность? Вы на той лекции Ладыгина, говорите, не были? И о том, «что он там говорил», не знаете? Но почему-то роман «Мастер и Маргарита» называете романтическим, связываете

его с романтическим типом творчества, а ведь лекция Михаила Борисовича как раз и была о романтическом методе в романе Булгакова. Может, вы и про кандидатскую диссертацию Ладыгина («Английский "готический" роман и проблемы предромантизма», 1978) и его пособие к спецкурсу «Романтический роман» (1981) ничего не слышали? В библиографии вашей докторской диссертации («Историко-литературные корни массовой беллетристики», 1999) нет ни одного упоминания Ладыгина, хотя там вы весьма подробно говорите о романе «ужаса». Между тем именно Михаил Борисович включил в сферу научного изучения западноевропейский предромантизм и готический роман. Зато с восторгом упоминаете о книге Вл. А. Лукова «Предромантизм», вышедшей уже значительно позже, в 2006 г. Именно Ладыгин (первым или одним из первых) ввел в научный обиход предмет рассмотрения вашей докторской. Не ссылаться на предшественников, даже если вы с ними не согласны, — дурной тон в науке. Неужели вы и про лекции Ладыгина о массовой культуре ничего не знали? А не они ли подсказали вам тему докторской (о массовой литературе вы много рассуждаете)? И не с кафедры ли русской и зарубежной литературы в Московском заочном педагогическом институте, которую возглавлял тогда и на которую пригласил вас Михаил Борисович, началась ваша карьера вузовского преподавателя? Вы ведь пришли туда в 1989 г., не правда ли? И потом уже делали карьеру: МГОПИ, МПГУ... И я точно знаю, что пригласил вас в заочный пединститут Ладыгин (кстати, после того, как от этого места отказался Е. Яблоков). Это что-то личное? Указывать на разных сайтах по-школярски, что вы закончили МГПИ с красным дипломом, и при этом мелко мстить неприятным вам преподавателям и сокурсникам — не стыдно?

Владимир Вениаминович Агеносов, которого дальше упоминает Жаринов («был у нас такой преподаватель советской литературы» — «человек партийный, ангажированный, сервильный», которого студенты якобы уговаривали, чтобы он «хоть что-то сказал о романе» и который «с неохотой» делал это на семинарах), и в самом деле был человек неоднозначный, но ему тоже большое спасибо, что он был в нашей студенческой жизни. На фоне замшелой и догматической рати с кафедры советской литературы Агеносов воспринимался как человек умный и проницательный, хотя и осторожный. Он сам адекватно оценивал свой научный потенциал (признавался: «я не ученый») и обладал научной порядочностью — не брался читать для широкой публики лекции о том, в чем глубоко не разбирался. Может быть, еще и по этой причине он «неохотно» говорил о романе Булгакова: в 70-е годы роман еще не оброс исследовательской историей. Владимир Вениаминович много полезного сделал для факультета: встречи с известными писателями, коллективные обсуждения значимых кинофильмов, пропуск в Дом кино на закрытые просмотры зарубежных фильмов... Агеносов, в отличие от коллег, брался руководить дипломными работами о творчестве маргинальных авторов (например, А. П. Платонова, которого тоже не изучали в рамках стандартной программы) и многим открыл путь к серьезной научной и преподавательской работе — например, Александру Архангельскому. Откуда в Жаринове такая спесь и пренебрежительность? Опять что-то личное? А по поводу партийности и сервильности... Не ваш ли любимый Луков отвечал тогда в парткоме за комсомольскую работу и ставил палки в колеса студентам, оказавшимся в сфере влияния ушедшего в монастырь В. А. Мамонтова, или замеченных в ношении крестиков, или бунтовавших в деканате против откровенно бестолковых преподавателей?..

А теперь о Евгении Яблокове, которого Жаринов нарочито выделяет из числа своих сокурсников (я-то помню: полкурса — интеллектуалы!) в связи с разговором о романе «Мастер и Маргарита». Выделю ключевые слова в цитате

(комментарии излишни, если мы понимаем русский язык): «...мой сокурсник Евгений Яблоков, кажется, на этом романе себе все зубы сломал, потому что он только о нём и писал докторскую диссертацию и какие-то работы и так далее, и так далее, то есть он сделал себе карьеру...» Да, романом «Мастер и Маргарита» Яблоков занимается очень давно, практически наизусть его знает, как и тексты других произведений, которые он изучал. Но зубы не сломал и карьеры по хорошо знакомой обоим Жариновым формуле «положение + успех + деньги» (по оговоркам отца и сына делаю выводы) не сделал — в отличие от Жаринова-старшего, который на старости лет старается везде показаться, чтобы прослыть знатоком всего вообще. А вот публикаций — именно научных (а не поповых, вроде жариновских — старшего и младшего, в жанре «взгляд и нечто») — у него столько, что на несколько научных карьер хватит. И индекс цитирования зашкаливает. Значит, есть что цитировать. Этому позавидовали? Кстати, Жаринов-младший на своем сайте тоже цитирует — сам себя (напыщенные по форме и пустые по существу афоризмы Н. Жаринова во множестве представлены здесь: <https://www.livelib.ru/author/1321687/latest-nikolaj-zharinov>). Плоды глубоких размышлений (хи-хи!).

Ярлычков Яблоков на себя не навесил, на телеэкране широко не светился. Это для вас подобная мишура значима (см. саморекламу на разных сайтах), поэтому вы, доктор всяких наук Е. Жаринов, постоянно мелькали в пустопорожних и бестолковых передачах И. Волгина: страничку прочитал, пару слов в общем калейдоскопе с умным видом сказал — и труда никакого не требуется. А Яблоков изучает литературу, причем читает, в отличие от вас, не только хрестоматийные работы, но и другое: в мелких, с вашей менторской позиции (примечательна библиография в вашей докторской), специальных работах есть ценные наблюдения, интересные гипотезы, к которым нужно относиться уважительно, потому что наука делается не только «хитами». Вам, похоже, научная методичность чужда. Вы, в сущности, ни в какой области не специалист, однако готовы в публичном пространстве болтать о чем угодно (сужу по множеству роликов на разные темы и по характеру ваших книг): о любом поэте, писателе или драматурге (не глубоко, а так — по верхам, но «с ученым видом знатока»), об образовании, воспитании, о здоровье... И даже о заимствованной лексике в программе «Отражение» (несколько минут банальностей от не-лингвиста, но зато на большом экране). Каждой бочке затычка.

А уж о Булгакове... Чьи работы, кроме названных вами Лакшина и Чудаковой (уже давних) вы знаете? Ни одна не упомянута, никаких отсылок в ваших разглагольствованиях нет. Похоже, что-то читали. Но назвать кого-то, кроме себя любимого и общеизвестных имен, высокомерие не позволяет. Прослушанные мною ваши передачи (не поленилась!) — это всего лишь поданная с умным видом смесь банальностей и хрестоматийных для вузовского курса (в том числе для булгаковедения) суждений. Ничего целостного. Всегда без выхода на смысл произведений. В лучшем случае комментарий к фрагментам. Темы заявляете широко, а раскрываете бедно. Размах на рубль — удар на копейку. Это называется делать имя на чужой славе или на опорочивании других. А Яблоков действительно очень известный булгаковед. И платоновед. И гриновед. И многое еще. Это не мнение, а факты, основанные на списке его работ. А вы что детально изучили?

И уж коль скоро вы о Яблокове заговорили, так дайте себе труд хотя бы не врать и исходить из точных фактов. Тему дипломной работы не помните («диплом этот Яблоков писал по поводу рассказа “Тьма египетская”» — на самом деле он был о романе «Белая гвардия»)? Ну, допустим, забыли по давности лет. Но вот это просто низко: «потом с этим дипломом он носился по всем научным

конференциям, считая себя большим бул-га-кО-воведом». Вы в духе фантастического реализма Достоевского домыслили, кем себя считал Яблоков? Подтекст очевиден: это не реальный Яблоков, а ваша модель, и слова ваши прямо о «сокурснике», а косвенно — о вашей злобе, копившейся годами. Никуда он с дипломом не носился. На конференциях выступал с *разными* темами — в том числе не по Булгакову. А за диплом получил первую премию на конкурсе студенческих научных работ. Вам обидно, что ли, профессор? И с темами кандидатской и докторской промахнулись, хотя можно было бы ради научной честности, например, в «Википедию» заглянуть. Первая вообще к творчеству Булгакова отношения не имела («Художественное осмысление взаимоотношений человека и природы в литературе 1920—1930-х годов: Л. М. Леонов, А. П. Платонов, М. М. Пришвин»), а вторая была результатом обобщенного изучения поэтики всех булгаковских эпических произведений («Проза Михаила Булгакова: структура художественного мира»). «Факты — упрямая вещь», а у вас со знанием фактов плоховато. Не читал, не знаю, но мнение имею.

Как ни смешно, но те, кто знает булгаковедение, могут без особого труда атрибутировать источники жариновских суждений. Видно (невольнo подчас проговаривается!), что даже Яблокова он почитывал (вероятно, через «не могу»), хотя и не признается в этом. Ведь чукча не читатель — чукча писатель (Жариновы, старший и младший, в частности, себя аттестуют писателями). Простите, если грубо, но вы сами напросились, прокомментировав этот афоризм в одной из своих «лекций» применительно к Булгакову, который как раз опирался на мощный фонд знаний (<https://yandex.ru/video/preview/835897369600015732>; 17:52).

За апломбом, высокомерной забывчивостью и нарочитой неточностью Е. Жаринова ясно видится научная нечистоплотность, банальная зависть к серьёзному научному авторитету, свободному от карьерных успехов. Раз так — нужно унижать других, чтобы казаться выше. Чаше и громче о себе заявлять. Зачем, например, в коротенькую «лекцию» с пошлым названием «Явление Воланда: *тайный смысл* романа Булгакова “Мастер и Маргарита”», где про смысл как раз ничего не говорится, вставлять большой фрагмент из фильма Бортко? А затем, чтобы зритель заметил, как автор лекции похож на Воланда в исполнении О. Басилашвили, и восхитился (зритель заметил, судя по комментариям, а Жаринов-младший к тому же для непонятливых акцент на этом сделал). А про намерение приобрести на «Авито» многотомное издание словаря Брокгауза-Эфрона зачем сыну и всем слушателям сообщается? Впрочем, каждый украшает себя как может.

На фоне тех, кого он попытался укутить, сам Жаринов выглядит таким светлым рыцарем: и карьеры не делал, и филологии честно служил, и до всего сам додумался, и сама скромность. Такой мэтр, которому низкие проблемы чужды. Но раз на преподавателей напали, то и у преподавателей есть право высказаться. Объясните, принципиальный господин и отец, как это получилось, что ваш сын, учась на бакалавриате филфака, умудрился только в последние дни перед госэкзаменами и защитой дипломных работ лихо ликвидировать задолженности — сдать зачет по филологическому анализу текста и экзамен (а перед этим и зачет) по синтаксису сложного предложения? Кому сдавал? Числился в моей группе, но ни на одно занятие не явился. Свободное посещение? Нет проблем! Не он один такой был. Но пройти на зачете или экзамене мимо преподавателя без разрешения кафедры и деканата невозможно. Кафедра русского языка такого разрешения не давала (на каком, спрашивается, основании?), а деканат молчал, как партизан на допросе. Только в начале следующего учебного года мне наконец сказали, что Жаринов-младший зачеты и экзамен сдал. Кому и как — неизвестно. Документы ушли в архив. Всё шито-

крыто. Не потому ли, что Жаринов-отец — профессор кафедры зарубежной литературы, а замдекана Н. В. Соломатина работала на той же кафедре и незадолго до окончания Жариновым-сыном бакалавриата написала книгу совместно с профессором Луковым, «учителем» профессора Жаринова, и с ними обоими ссориться не хотела? Далеко не все дети преподавателей позволяли себе такое хамство — просто из уважения к доброму имени родителей. «Все звери равны. Но некоторые равнее других». Так что, уважаемые родители учеников, готовящихся сдавать ЕГЭ по русскому языку, если вы готовы платить 7000 рэ за 60 минут занятий (<https://profi.ru/profile/ZharinovNE/> — впрочем, за 60 минут подготовки к ЕГЭ по литературе — все 10 000) этому деловому и уже не очень молодому человеку, так эффектно себя преподносящему и набивающему себе цену в том числе за счет выложенных в Интернете совместных бесед с отцом (филолог, культуролог, журналист, писатель, популярный блогер!), то лапша вам на уши и флаг в руки. Во всяком случае я теперь могу с чистой совестью сказать, что не я учила этого «литературного сомелье», на книгу которого о том, как надо читать и понимать литературные произведения (он нас еще и учит!), написан справедливый разгромный отзыв (<https://www.livelib.ru/review/1377262-isproved-literaturoveda-kak-ponimat-knigi-ot-dostoevskogo-do-kinga-nikolaj-zharinov>). Неужели этот «сомелье» на самом деле способен отличить благородное вино от дешевого пойла? Неужели умеет извлекать смысл из прочитанного?

Художественный текст, судя по тому, что они говорят и пишут, ни Жаринов-младший, ни Жаринов-старший анализировать не умеют. Обосновать целостное понимание смысла не могут, а трёп по поводу, красиво называемый тезаурусным подходом и по сути представляющий собой смесь вычитанных в чужих работах (естественно, без ссылок) идей с собственными недоказанными гипотезами, поданными без опоры на широкий контекст и не ведущими к целостному пониманию произведения, — это пожалуйста. Язык у обоих неплохо подвешен. Форма свободной беседы отца с сыном снимает все ограничения и позволяет обоим казаться интеллектуалами. Особенно если лоб наморщить, сделать губы ижицей, показать татуировки на руках и выбрать толкового оператора. Ничего личного — только бизнес. Филология для бедных, хотя они, бывает, и обижаются на непонятную им интеллектуальную заумь. А для образованных мало нового. Для кого говорят? Зачем? Самолюбование как самоцель, что верно подметил автор одного из сердитых комментариев.

Похоже, есть у Е. Жаринова комплекс пушкинского Сальери: несправедливо, мол, что талант дан «гуляке праздному». М. Б. Ладыгин, который так раздражал Жаринова в студенческие годы, был всего на несколько лет его старше, а уже кандидатскую защитил и кумиром студентов стал. Яблоков как литературовед тоже начал рано и ярко. А угрюмый и ничем себя не проявивший в студенческие годы Жаринов всего лишь закончил вуз с красным дипломом и звездой не был. Зато теперь мелькает где попало, а его нахальный, бойкий и беспринципный младший сын (и швец, и жнец, и на дуде игрец) вполне реализовал скрытые желания Жаринова-старшего — успешно монетизирует филологический диплом, используя «авторитетность» отца для повышения собственной цены. Кстати, М. Б. Ладыгин, написавший для школьников серию учебников по литературе, имеет продуманную и систематизированную теоретико-литературную базу (пусть даже и небесспорную) и излагает ее в пособии для школьников («Основы теории литературы. Справочные материалы для подготовки к урокам, ЕГЭ»). Не этим ли пособием пользуется в своей репетиторской работе Жаринов-младший, берущий за «услуги» по подготовке к ЕГЭ по литературе баснословные деньги?

Желаю вам, господа Жариновы, жить долго и счастливо — чтобы дожидаться времени, когда оценивать сделанное будут не по понтам, не по «прикладному литературоведению» (к чему бы еще приложить, чтобы известность приобрести и денег побольше получить?), а по гамбургскому счету. Тогда станет особенно заметно, что мэтру, имеющему внушительный вид, не стоит лаять из подворотни, подобно жалкой моське. Несolidно как-то. Неблагородно.

Елена Виноградова, кандидат филологических наук